

Catre Curtea de Apel Bucuresti
SECTIA A IV-a civila
Camera P 131 – Traian Ionascu
Dosarul nr 10266/3/2017
Materia: Proprietate intelectuala
Stadiul procesual al dosarului: APEL
Obiectul dosarului: drept de autor si conexe

Domnule Presedinte, Onorata Instanta de Judecata

In urma citatiei emisa la data de 17.12.2020 primita de catre subsemnatul autor in data de 06. 01. 2020 in vederea judecarii cauzei stablita pentru data de 18.03.2020, ora 10.00– dosarul nr. 10266/3/2017 proprietate intelectuala, si avand cunostinta de solutia oferita pe 18.03.2020 in conditiile actuale de restrangere a activitatii Curtii din motive de securitate si sanatate in munca, si anume:

Ora estimata: 9:00

Complet: S4-Camera de consiliu 21A/PI

Tip solutie: Încheiere

Solutia pe scurt: Admite sesizarea din oficiu. Dispune preschimbarea termenului de judecată din 18.03.2020 în data de 06.05.2020, ora 11.00, pentru când se citează părțile. Fără cale de atac. Pronunțată în ședință publică, azi, 12.03.2020.

Document: Încheiere de ședință 12.03.2020

Va rog sa permiteti subsemnatului autor, prof. Georgescu G. Andrei-Cezar, CNP 178129424555, domiciliat in Str. Virgil Lazarovici 15, sector 2 Bucuresti, in calitate de reclamant, sa administreze in fata dumneavoastra, in scris, urmand metodologia juridica “ad probationem”, dovezi si probe care pot ajuta la elaborarea unei decizii corecte, si pertinente in cauza de fata, asa cum as fi facut-o si in fata Onoratei Instante, punct cu punct, indiferent de orice strategie elaborata de partea adversa.

Mentionez in acest sens ca probatoriul administrat este public, sunt informatii de factura publica, le au si dansii, iar conform legii in vigoare, nu sunt obligat sa furnizez si partii adverse PROCEDURA si METODOLOGIA DEMONSTRATIEI prin care ajut justitia sa ajunga la concluzii, deoarece, asa cum am spus, informatiile sunt PUBLICE, accesibile oricui, si nu sunt probe care imi apartin mie personal, in legatura cu cauza.

PROCEDURA si METODOLOGIA DEMONSTRATIEI JURIDICE apartine autorului, este strict personala, si face parte din aceeasi categorie a dreptului: proprietate intelectuala, drept de autor si conexe.

Acestea fiind zise, ROG RESPECTUOS onorata instanta sa parcurga cu atentie demonstratia, cu referire la cauza, insotita de probele necesare, care se pot studia in facsimil, atasate acestui document.

Punctul 1. *SPECIALIZAREA*

Voi incepe prin a prezenta proba numarul 4, impreuna cu clasificarea ISCO 08.

Asa cum se poate studia in proba numarul 4, anexata, diploma de licenta emisa de Academia di Belle Arti de la Bologna, aceasta, fara a mai fi nevoie de a fi tradusa, pentru ca limba italiana este apropiata de romana astfel ca toata lumea intelege ca Pittura inseamna Pictura si nivelul 2 este ultim ca studii, consfinteste un rezultat, care imi foloseste pentru A MA PREZENTA CORECT: SPECIALIST. Aceasta diploma valabila international, ca acreditare, de o institutie prestigioasa (lista MEN depusa la dosar cu institutiile prestigioase din alte state) in sensul legii, confera titlul academic, obtinut cu 110 / 110 e LODE (vot maxim si LAUDE) in PICTURA.

Acest titlu imi da dreptul legal sa profsez meseria, remunerat, in toate statele UE, inclusiv Romania. Acest titlu, totodata, impreuna cu clasificarea ISCO08, ma indreptatesta juridic sa fiu sub incidenta legilor:

1. 8 / 1996 drept de autor si conexe (titular de drept)
2. Proprietate intelectuala (titular de drept)
3. Proprietate de drept asupra bunurilor create (IUS IN RE) deoarece acestea sunt unice si nu exista in productie de serie, nu au existat inaintea creatiei, iar creatia consfinteste dreptul de proprietate si reprezinta INVESTITIE IN BANI (procese de creatie, inovare, documentare, materiale, know-how, munca orara).

ESTE IN ROMANIA acest titlu, timbrat legal, prezinta certificatul, si detin titlul universitar. Probat.

Punctul 2. *VALOAREA*

Doamnelor si domnilor judecatori, onorata Instanta de judecata. VA ROG.

Bunurile retinute abuziv de parata, asa cum am aratat deja in intampinarile facute, si pe care le detin de 10 ani, fara drept, insumau in 2009 suma de 19.250 RON (asa cum a fost notata de dansii in lista de preturi aflata la dosar, la cursul de schimb din 2009).

NU AM DECLARAT EU VALOAREA. Dansii au declarat, au emis lista de preturi, au stampilat-o si au semnat-o. Declaratia de valoare a bunurilor le apartine, si este corecta, vad doar in masura in care EI retin bunuri la acea valoare, si in caz de vanzare prin ei. In caz de plata? Bunurile retinute au fost retinute la VALOAREA DECLARATA de dansii.

Acesta era doar dreptul de vanzare catre terti asupra bunurilor, de drept de autor nu se specifica nimic. Chiar nimic.

Voi continua cu prezentarea probei numarul 1. Compania, in anul 2009, tot anul, a "reusit" o cifra de afaceri de 17.593 de RON. Valoarea cifrei de afaceri a companiei pe un an de zile este mai mica decat valoarea bunurilor retinute. In aceste conditii, cum puteau dansii garanta un depozit de bunuri facut de subsemnatul pentru expozitie, care a insumat, conform listei de preturi, 123.205,12 RON? Aceasta este dovada inselaciunii de care am pomenit in cererea de APEL.

Apoi, mergand mai departe, dansii aveau angajat. Angajatul. Unde este angajatul? In proba prezentata, in anul 2009 nu este declarat nici un angajat la FISC. Zero.

Mai departe putin. In 2016, compania a avut cifra de afaceri ZERO. Lasand la o parte ca marea galerie internationala in anii de dupa, a avut cifrele de afaceri care SE VAD si se pot studia. Sa revenim la 2016. Cu ce a platit avocat (imputernicire avocatiala) daca cifra de afaceri a companiei a fost ZERO? In schimb, datoriile are. Doar ca legea interzice platile, in cazul in care NU EXISTA venituri. Aceasta este legea in Romania. Cu CE a platit? In 2017, in proces, au fost reprezentati avocatial. DE unde au luat acei bani, ca avocatul sa reprezinte COMPANIA? Avocatul nu avea voie sa reprezinte acea companie, in conditiile in care compania in anul precedent nu a incasat NIMIC.

Mergem mai departe. In anul 2017, compania figureaza cu cifra de afaceri 22.000 de RON, fara sa fi avut "buna intentie" asa cum au avut la nivel declarative, sa se ofere sa plateasca bunurile, STIIND si avand proces pe rol. Multumesc pentru bunele intentii.

ULTIMUL LUCRU: compania pe anul 2018 nu a depus bilant. Asta este impotriva legii fiscale in vigoare in Romania. In data de 15 februarie 2020 compania nu figura cu bilant depus pe anul 2018.

Punctul 3. DREPTUL

CER INSTANTEI CA IN ACEASTA CAUZA SA APLICE ERGA OMNES pe baza demonstratiei.

ERGA OMNES - In ceea ce-i priveste pe toti; fara exceptie.

De exemplu **erga omnes** a drepturilor reale (dreptul de proprietate), a dreptului de autor etc, si se poate spune ca o hotarare judecatoreasca in materia drepturilor reale are autoritate de lucru judecat *erga omnes*, adica este opozabila tuturor Si nu numai partilor din proces, spre deosebire de obligatia prevazuta intr-un contract care ii priveste doar pe semnatarii acelui act.

DEMONSTRATIA IN SINE. ERGA OMNES in materia dreptului REAL si DE AUTOR

Pe masa completului de judecata sunt niste bani. Nu conteaza suma. POT sa ii iau?

NU. Pe bani scrie BANCA NATIONALA A ROMANIEI, care i-a emis, si este proprietarul monezii in circulatie in Romania. Nu scrie numele meu pe ei. Nici ca as avea vreun drept asupra acestora.

CUM POT SA II IAU? Simplu. Doar in baza unui DREPT, legal, care este stipulat clar in lege, si care imi da dreptul sa convertesc acel drept in suma de bani. ATAT. In rest, nu exista nici o modalitate ca eu sa imi insusesc banii. Orice alta modalitate se numeste FURT.

DOAR dreptul stipulat clar in lege se poate converti in bani. Eu ma prezint in fata instantei ca TITULAR DE DREPT REAL, constatat – AUTOR.

In decizia civila nr 922 / 14.04.2018, s-a separat intentionat dreptul legal constatat de dreptul la bani, asa cum este evident in PROBA nr 5, anexata. Ori, acea lege a dreptului de AUTOR are valabilitate toata viata autorului, si 50 de ani dupa moartea sa, asa cum am demonstrat in intampinarile anterioare, autorul nu poate renunta la remuneratia dreptului, este interzis prin lege, si este sursa de venit. Nu poate renunta la dreptul in materie reala, IUS IN RE.

Astfel incat, aceasta demonstratie fiind facuta, **ROG RESPECTUOS** Onorata instanta

1. sa repare greseala, sa lege dreptul **REAL** legal de proprietate intelectuala - **AUTOR** de dreptul la obtinerea banilor conveniti pentru **CREATIE** de **AUTOR** si proprietate intelectuala si fizica procedura juridica **IUS IN RE**, asa cum este normal (este **UNICA** posibilitate legala, alta nu exista)
2. iar decizia pe care o va da in aceasta cauza, sa poata fi opozabila **TUTUROR** tertilor, si cu referire la **TOATE** bunurile de autor, existente in piata, si **NEPLATITE**, cat si emiterea titlu executoriu dinamic cu referire la aceste bunuri “retinute” de diversi “buni-platnici”.
3. sa emita o decizie definitiva si irevocabila, fara cale de atac – deoarece **ORICE** cale de atac, asa cum am demonstrat-o, este **SI INUTILA**, si **IMPOTRIVA LEGII IN VIGOARE**.

Punctul 4. SUPORTUL LEGAL

Exista proba nr 2, *Bruxelles, 29.11.2017 com (2017) 708 final, CE, privind respectarea drepturilor de proprietate intelectuala, anexata. A se vedea*

pag. 3, supunct 1 – Asigurarea unei despagubiri adecvate pentru prejudiciul suferit, calcularea daunelor interese

pag 4, - Daune interese pentru prejudiciul moral

pag 22-23, subpunct 4 –Ordine judecatoresti anticipative, dinamice si la nivel de catalog

pag 24, cap V, - DPI care intra sub incidenta DIRECTIVEI, valabile din 2004

pag 30, subcapitol 6 – Dimensiunea transfrontaliera.

In substanta, exista proba 3 – Art 312 cod fiscal, valabil 2020, care plaseaza bunurile sub incidenta “opera de arta” si codifica NC9701 conditii speciale. A se vedea (1) a, e, g - care explca clar ce inseamna terti, ce pot face tertii, si ce “drepturi” au.

Rog respectuos onorata instanta de judecata sa emita, in aceste conditii, chiar si in lipsa, dupa studierea dovezilor si probatoriului, O DECIZIE conforma CU LEGEA IN VIGOARE, definitiva si irevocabila, cu referire la bunurile de autor in cauza, cumulata aceasta decizie cu un ordin judecatoresc DINAMIC, executabil, opozabil tertilor, cu referire la TOATE bunurile de autor aflate in posesia variilor terti in ACELEASI CONDITII ca cele care fac subiectul acestui proces.

Va multumesc, Onorata Curte, onorati membri ai completului de judecata, C-131 Traian Ionascu.

Bucuresti, astazi 18 martie 2020

Pentru justitie, prof. Georgescu G. Andrei-Cezar

Acest document contine 4 pagini fata, si probe la dosar numerotate 1-5, anexate

	Cifra Afaceri	Profit Net	Datorii	Active Imobilizate	Active Circulante	Capitaluri Proprii	Angajați (nr. mediu)
2017	22 000	21 340	429 432	0	86 914	-342 518	0
2016	0	-788	428 772	0	64 914	-363 858	0
2015	3 112	-67 334	428 072	0	65 001	-363 071	0
2014	33 516	30 995	429 011	0	71 474	-295 737	0
2013	0	-2 176	433 210	0	44 678	-326 732	0
2012	0	-48 954	431 282	-1 512	44 927	-326 067	1
2011	4 814	-55 182	382 419	-1 512	45 018	-277 113	0
2010	17 806	-45 133	328 937	22 479	22 727	-221 931	0
2009	17 593	-170 070	277 591	24 278	16 589	-174 924	0
2008	0	-5 255	9 437	4 141	441	-4 855	0

DIN CE?

DIN CE AU PLATIT
AERARE
(AVOCAT)?
FIRM CU O CIREA
DE AFACERI NU
POATE CF CERE
EFFECTUA PLATI

ANGAJAT?
AU AVUT ANGAJAT
IN 2009.
NEDECARAT LA PISC.



COMISIA
EUROPEANĂ

Bruxelles, 29.11.2017
COM(2017) 708 final

**COMUNICARE A COMISIEI CĂTRE PARLAMENTUL EUROPEAN, CONSILIU ȘI
COMITETUL ECONOMIC ȘI SOCIAL EUROPEAN**

**Orientări cu privire la anumite aspecte ale Directivei 2004/48/CE a Parlamentului
European și a Consiliului privind respectarea drepturilor de proprietate intelectuală**

{SWD(2017) 431 final} - {SWD(2017) 432 final}

IMM-uri. De exemplu, ea examinează normele privind calcularea daunelor-interese și acordarea cheltuielilor de judecată, precum și mijloacele de prevenire a abuzurilor.

Punctele de vedere prezentate în orientări se bazează pe hotărârile preliminare emise de Curtea de Justiție a Uniunii Europene („CJUE”) de la adoptarea directivei și pe concluziile evaluării DRDPI, inclusiv pe consultările publice, precum și pe bunele practici identificate la nivel național. Prin urmare, prezentele orientări combină interpretarea juridică oficială cu punctele de vedere ale Comisiei, care ar putea servi ca sursă de inspirație pentru cei ce utilizează orientările.

Prezentul document nu este obligatoriu din punct de vedere juridic, iar orientările prezentate nu afectează jurisprudența CJUE. Orientările ar trebui să faciliteze interpretarea și aplicarea DRDPI și, astfel, vor informa și vor contribui la politica Comisiei de asigurarea a respectării legislației în temeiul articolului 258 din TFUE.

II. SPORIREA EFICIENȚEI ȘI EFICACITĂȚII CADRULUI DE ASIGURARE A RESPECTĂRII DPI LA NIVEL DE DREPT CIVIL

1. Asigurarea unei despăgubiri adecvate pentru prejudiciul suferit

Valoarea imprevizibilă a despăgubirii de acordat și probabilitatea scăzută de a obține o despăgubire adecvată pentru daunele suferite au fost unele dintre principalele motive invocate pentru a explica de ce titularii de drepturi nu apelează la măsuri de reparație de drept civil în cazul încălcării DPI¹¹. Acest aspect este de o importanță deosebită pentru IMM-uri¹².

Este demonstrat în practică faptul că evaluarea daunelor-interese pentru încălcarea DPI poate fi complicată. Ca urmare, titularii de drepturi, mediul judiciar, profesioniștii din domeniul juridic și publicul larg au solicitat o mai mare claritate juridică în ceea ce privește calcularea daunelor-interese, precum și o distribuție mai echitabilă.

Calcularea daunelor-interese

În conformitate cu articolul 13 alineatul (1) din directivă, statele membre trebuie să permită autorităților judiciare competente să ordone contravenientului care a săvârșit, cu bună știință sau cu motive rezonabile de a ști, o încălcare să efectueze către titularul dreptului plata unor daune-interese adaptate prejudiciului real suferit de acesta ca urmare a încălcării. În cazul în care contravenientul a acționat în necunoaștință de cauză sau fără motive rezonabile de a ști, statele membre au posibilitatea de a permite autorităților judiciare să ordone recuperarea profiturilor sau plata unor daune-interese, care pot fi prestabilite [articolul 13 alineatul (2)].

În conformitate cu articolul 13 alineatul (1), daunele-interese ar trebui să fie adaptate prejudiciului real suferit ca urmare a încălcării. Scopul este de a despăgubi integral prejudiciul respectiv¹³.

Directiva prevede două posibilități pentru stabilirea acestor daune-interese. Valoarea lor poate fi determinată de autoritățile judiciare:

- prin luarea în considerare a tuturor aspectelor adecvate, cum ar fi consecințele negative suferite de partea prejudiciată, inclusiv câștigul nerealizat, orice beneficiu fără justă cauză realizat de contravenient și, dacă este cazul, alte elemente în afara factorilor economici, cum

¹¹ Consultarea cu privire la evaluarea și modernizarea cadrului juridic pentru asigurarea respectării DPI, p. 26-28.

¹² *Ibidem*, p. 10. Principalele motive pentru care IMM-urile nu au deschis acțiuni în justiție au fost cheltuielile de judecată, lipsa resurselor și lipsa previzibilității în legătură cu rezultatul.

¹³ Hotărârea CJUE (Camera a cincea) din 17 martie 2016, [C-99/15](#), *Christian Liffers / Producciones Mandarinina SL și Mediaset España Comunicación SA, anterior Gestevisión Telecinco SA*, EU:C:2016:173, pct. 25.

ar fi prejudiciul moral cauzat titularului dreptului prin încălcarea drepturilor sale [articolul 13 alineatul (1) litera (a)] sau, ca alternativă,

- atunci când este cazul, prin stabilirea daunelor-interese ca sumă forfetară, pe baza unor elemente cum ar fi cel puțin valoarea redevențelor sau a taxelor care ar fi fost datorate în cazul în care contravenientul ar fi cerut autorizația de a utiliza DPI în cauză („redevență/taxă ipotetică”) [articolul 13 alineatul (1) litera (b)].

Scopul aceste dispoziții nu este acela de a introduce obligația de a prevedea daune-interese punitive, ci de a permite despăgubirea pe baza unui criteriu obiectiv, ținând în același timp seama de cheltuielile suportate de titularul dreptului, cum ar fi costurile de cercetare și de identificare¹⁴.

Formularea de la articolul 13 alineatul (1) din DRDPI indică faptul că statele membre trebuie să se asigure că ambele metode de stabilire a daunelor-interese prevăzute în această dispoziție sunt reflectate în legislația lor națională. Spre deosebire, de exemplu, de articolul 13 alineatul (2), acestea nu sunt, prin urmare, două opțiuni pentru statele membre; ci, mai degrabă, rămâne la latitudinea reclamantului și, în ultimă instanță, a autorității judiciare competente să decidă care dintre aceste două metode alternative urmează să fie aplicată pentru a stabili daunele-interese într-un caz dat.

Atunci când este vorba de alegerea între cele două metode alternative într-un caz dat, formularea de la articolul 13 alineatul (1) indică faptul că ar trebui să fie „adecvat” să se aplice metoda forfetară menționată la litera (b) a dispoziției respective. Considerentul 26 din DRDPI oferă un exemplu, și anume situațiile în care ar fi dificil să se stabilească valoarea prejudiciului real suferit. S-a raportat¹⁵ că, în anumite cazuri, în temeiul normelor naționale aplicabile reclamanții pot solicita calcularea daunelor-interese în conformitate cu metoda respectivă numai dacă utilizarea metodei menționate la litera (a) este imposibilă. În opinia Comisiei, această interpretare nu este în conformitate cu directiva, având în vedere faptul că la considerentul 26 se menționează acest lucru doar ca exemplu și, mai mult, se referă la cazul în care utilizarea celeilalte metode este dificilă, nu imposibilă. Mai degrabă, în lumina considerentului 17, a cerințelor generale de la articolul 3, inclusiv eficacitatea și proporționalitatea, precum și a scopului de a permite o despăgubire bazată pe un criteriu obiectiv, ar trebui să se determine, în funcție de circumstanțele fiecărui caz individual, dacă este adecvat să se aplice metoda forfetară.

În opinia Comisiei, posibilitatea de a stabili daunele-interese pe baza unei sume forfetare în conformitate cu articolul 13 alineatul (1) litera (b) este o alternativă la metoda prevăzută la articolul 13 alineatul (1) litera (a), care necesită identificarea și cuantificarea tuturor aspectelor adecvate, iar ambele metode ar trebui să fie în principiu disponibile autorităților judiciare competente. Aceste autorități ar trebui să fie în măsură să acorde daune-interese stabilite pe baza unei sume forfetare în temeiul literei (b) în cazurile în care consideră că acest lucru este adecvat având în vedere circumstanțele cazului specific pe care îl tratează, în special atunci când stabilirea daunelor-interese pe baza metodei de la litera (a) este dificilă.

Daune-interese pentru prejudiciu moral

S-a raportat o dificultate în calcularea daunelor-interese în cazul în care există posibilitatea de a obține despăgubiri pentru prejudiciul moral suferit¹⁶. Exemplele de solicitare a unor daune-interese pentru prejudiciu moral includ cazuri în care s-a adus atingere reputației

¹⁴ Considerentul 26 din DRDPI.

¹⁵ DLSC privind evaluarea Directivei 2004/48/CE, anexa II - Raport de sinteză.

¹⁶ DLSC privind evaluarea Directivei 2004/48/CE, p. 17 și anexa III.

privind comerțul electronic și cu articolul 3 din DRDPI, coroborate și interpretate în raport cu cerințele care rezultă din protecția drepturilor fundamentale aplicabile.

În același timp, considerentul 47 din Directiva privind comerțul electronic reamintește faptul că articolul 15 menționat se referă doar la obligațiile de monitorizare de tip general și nu reglementează în mod automat obligațiile de monitorizare într-un caz specific. În special, el nu afectează ordinele emise de autoritățile naționale în conformitate cu legislația națională. Considerentul 48 adaugă că această directivă nu aduce atingere posibilității statelor membre de a impune furnizorilor de servicii în cauză să aplice precauții rezonabile pentru a detecta și a preveni anumite tipuri de activități ilegale.

Prin urmare, acolo unde este adecvat și în limitele dispozițiilor menționate mai sus, pot fi impuse anumite obligații de diligență corespunzătoare, de exemplu asupra furnizorilor de servicii de găzduire online, pentru a preveni încălcarea de conținut care încalcă DPI identificat de titularii de drepturi și în cooperare cu aceștia⁹⁵.

Atunci când ordonă intermediarilor să ia anumite măsuri care au ca scop prevenirea altor încălcări în conformitate cu articolul 9 alineatul (1) litera (a) sau cu articolul 11 din DRDPI, autoritățile judiciare competente pot emite, acolo unde este cazul, ordine judecătorești care presupun obligații de monitorizare specifice. Cu toate acestea, interdicția de a impune o obligație generală de monitorizare care rezultă din articolul 15 alineatul (1) din Directiva privind comerțul electronic și din articolul 3 din DRDPI, coroborată cu cerințele care decurg din drepturile fundamentale aplicabile, se opune supunerii intermediarilor, prin astfel de ordine judecătorești, la obligații care necesită instalarea și exploatarea unor sisteme de filtrare excesiv de largi, nespecifice și costisitoare de tipul și în circumstanțele de care este vorba în cauzele *Scarlet Extended* și *SABAM*.

4. Ordine judecătorești anticipative, dinamice și la nivel de catalog

Între legislațiile naționale ale statelor membre există diferențe în ceea ce privește domeniul de aplicare al unui ordin judecătoresc adoptat de o autoritate judiciară competentă, în special cu privire la modul în care acesta poate aborda încălcările iminente sau repetate ale DPI. Deși disponibile în unele jurisdicții, precum Irlanda și Regatul Unit, ordinele judecătorești la nivel de catalog sau de repertoriu⁹⁶ nu sunt disponibile în toate statele membre.

Mai mult, în anumite cazuri ordinele judecătorești își pot pierde din eficacitate din cauza modificării obiectului pentru care a fost emis ordinul. Acesta poate fi, de exemplu, cazul ordinelor judecătorești de blocare a unui site web, în care autoritatea judiciară competentă aprobă emiterea ordinului în legătură cu anumite nume de domenii, însă pot apărea cu ușurință site-uri oglindă cu alte nume de domenii, rămânând astfel neafectate de ordinul judecătoresc.

Ordinele judecătorești dinamice sunt o posibilă modalitate de a aborda această problemă. Acestea sunt ordine judecătorești care pot fi emise, de exemplu, atunci când practic același site web devine disponibil imediat după emiterea ordinului cu altă adresă IP sau cu alt URL și care sunt formulate în așa fel încât să acopere și noua adresă IP sau noul URL fără a fi necesară o nouă procedură judiciară pentru obținerea unui nou ordin judecătoresc. Posibilitatea emiterii unor astfel de ordine judecătorești există, printre altele, în Regatul Unit

⁹⁵ A se vedea obligațiile anumitor furnizori de servicii de găzduire online de a preveni încălcarea de conținut protejat neautorizat, în cooperare cu titularii de drepturi, care sunt propuse la articolul 13 din Propunerea Comisiei de directivă privind dreptul de autor pe piața unică digitală [COM(2016) 593 din 14.9.2016].

⁹⁶ Și anume ordine judecătorești care impun, de exemplu, ca intermediarii să prevină alte încălcări ale tuturor drepturilor care sunt deținute de un titular de drepturi sau care fac parte dintr-un catalog sau repertoriu al unui licențiat, pe baza unei încălcări constatate a unui eșantion al acelor drepturi.

Se impune emiterea unui ordin
dinamic de blocare a
Bunului

Tutela
Sunyong
An Acord
Definitiv

10/20/2018
classificat
10/20/2018

10/20/2018
ANDEI-CE

și în Irlanda. Acest obiectiv ar putea fi urmărit, de asemenea, prin intervenția unei autorități publice sau a poliției, așa cum s-a petrecut într-un caz specific din Belgia⁹⁷.

După cum s-a precizat mai sus, din însăși formularea sa rezultă clar că ordinele judecătorești menționate la articolul 9 alineatul (1) litera (a) din DRDPI pot fi emise pentru a preveni o încălcare iminentă, iar CJUE a clarificat⁹⁸ că, în ceea ce privește intermediarii, ordinele judecătorești menționate la articolul 11 pot fi de asemenea emise pentru a preveni alte încălcări. În afara acestui fapt, în prezent nu există indicații clare cu privire la compatibilitatea sau la necesitatea unor astfel de ordine judecătorești în temeiul DRDPI. În opinia Comisiei, aceasta ar trebui evaluată de la caz la caz, fiind înțeles faptul că, atunci când este vorba de ordine judecătorești adresate intermediarilor, condițiile și procedurile relevante trebuie în principiu specificate în legislația națională⁹⁹. În orice caz, ar trebui să se țină seama în mod corespunzător de obiectivul urmărit de aceste două articole, de cerințele generale ale articolului 3 din DRDPI, precum și de drepturile fundamentale aplicabile.

Comisia ia notă de faptul că unele state membre prevăd posibilitatea de a emite ordine judecătorești anticipative, dinamice și la nivel de catalog. Cu toate că acest aspect nu este abordat în mod expres în DRDPI, Comisia consideră că asemenea ordine judecătorești pot fi un mijloc eficace de a preveni continuarea unei încălcări DPI, cu condiția să fie prevăzute protecțiile necesare.

5. Dovezi digitale

Colectarea, prezentarea și păstrarea dovezilor privind încălcările comise online pot reprezenta în unele situații o provocare majoră. Directiva nu se referă în mod explicit la utilizarea și prezentarea de dovezi digitale în cadrul procedurilor privind asigurarea respectării DPI.

În decursul evaluării s-a scos în evidență faptul că este posibil ca dovezile în format digital să fie dificil de păstrat și că imaginile care arată conținutul unei pagini web la un moment dat (așa-numitele „capturi de ecran”) nu sunt acceptate în unele situații ca dovezi de către autoritățile judiciare competente din unele state membre. Cu toate acestea, utilizarea capturilor de ecran este una dintre cele mai comune modalități prin care se poate demonstra că o anumită activitate a avut loc în mediul online. În practică, o captură de ecran poate demonstra, de exemplu, o caracteristică a distribuției online a unei mărfi care încalcă DPI, deoarece conținutul unei pagini web poate ilustra ce tip de marfă era disponibil la vânzare, de către cine, pe ce teritoriu și care era publicul-țintă. Ca atare, ele pot ajuta titularii de drepturi să își apere în mod eficace drepturile și în contextul mediului online. În mod similar, părții ar putea dori, de asemenea, să se bazeze pe capturi de ecran pentru a contesta acuzațiile de comportament care încalcă DPI.

În unele state membre¹⁰⁰, practica actuală a autorităților judiciare competente este să admită capturile de ecran ca dovadă, cu condiția să fi fost făcute de un notar sau de un executor judecătoresc și să prezinte într-un mod suficient de vizibil și de precis mărfurile sau serviciile care se pretinde că încalcă DPI. Dată fiind absența oricărei norme speciale în acest sens, Comisia consideră că nu se poate spune că DRDPI impune în mod necesar o astfel de practică. Cu toate acestea, în opinia sa o astfel de abordare este, în general vorbind,

⁹⁷ Anvers, 14 februarie 2013, cauzele 2012/FR/303, 2012/PGA/3549, 2012/KC21/262, și Cass., 22 octombrie 2013, P.13.0550.N; în această hotărâre, judecătorul a impus ca poliția belgiană („Computer Crime Unit” - unitatea pentru criminalitatea informatică) să întocmească o listă a numelor de domenii legate de site-ul web „thepirabay.org”.

⁹⁸ C-324/09, L'Oréal / eBay, pct. 131.

⁹⁹ A se vedea considerentul 23 din DRDPI. A se vedea, de asemenea, C-324/09, L'Oréal / eBay, pct. 70/10, Scarlet Extended, pct. 31; C-360/10, SABAM, pct. 29.

¹⁰⁰ De exemplu Belgia, Franța, Polonia.

compatibilă cu DRDPI. Ea poate fi considerată o bună practică, deoarece poate fi un bun mod de a aborda nevoile menționate mai sus ale părților, asigurând în același timp suficientă certitudine cu privire la exactitatea și la fiabilitatea dovezilor pe baza cărora autoritatea judiciară competentă urmează să soluționeze cauza.

Posibilitatea care există în legislațiile naționale ale anumitor state membre de a permite folosirea capturilor de ecran ca dovezi în procedurile judiciare inițiate în temeiul DRDPI, cu condiția ca aceste capturi să prezinte într-un mod suficient de vizibil și de precis mărfurile sau serviciile care se pretinde că încalcă DPI și să respecte anumite cerințe de protecție procedurale, poate fi considerată, în opinia Comisiei, o bună practică. În funcție de sistemele juridice naționale, aceste cerințe de protecție pot include, de exemplu, obligația ca aceste dovezi să fie capturate de un notar sau de un executor judecătoresc.

V. GARANTAREA ASIGURĂRII RESPECTĂRII DPI LA NIVELUL ÎNTREGII PIETE UNICE

1. Clarificarea drepturilor care intră în domeniul de aplicare al directivei

DRDPI se referă la măsurile, procedurile și mijloacele de reparație necesare pentru a asigura respectarea drepturilor de proprietate intelectuală¹⁰¹ (articolul 1). Directiva se aplică oricărei încălcări a DPI prevăzute de dreptul UE și/sau de dreptul intern al statului membru în cauză, cu toate că directiva nu aduce atingere mijloacelor care sunt sau pot fi prevăzute în legislația UE sau națională, în măsura în care aceste mijloace ar putea fi mai favorabile pentru titularii de drepturi [articolul 2 alineatul (1)]¹⁰². DRDPI se aplică fără a aduce atingere dispozițiilor specifice privind asigurarea respectării drepturilor și a excepțiilor cuprinse în legislația UE în domeniul dreptului de autor și al drepturile conexe dreptului de autor [articolul 2 alineatul (2)]. Ea nu aduce atingere dreptului UE privind protecția datelor cu caracter personal sau Directivei privind comerțul electronic, în general, și în special articolelor 12-15 din directiva respectivă [articolul 2 alineatul (3) din DRDPI].

DPI care intră sub incidența directivei

Cu toate că directiva nu prevede o listă a drepturilor specifice care sunt considerate drepturi de proprietate intelectuală în sensul său, considerentul 13 explică faptul că domeniul de aplicare al acesteia ar trebui stabilit cât mai larg posibil, pentru a include toate DPI reglementate de dispozițiile legislației UE în acest domeniu și/sau de legislațiile naționale ale statelor membre.

În 2005, Comisia a adoptat o declarație fără caracter obligatoriu din punct de vedere juridic¹⁰³ cu privire la articolul 2 din directivă, având ca scop clarificarea domeniului de aplicare al acesteia. În această declarație, Comisia a indicat că, în opinia sa, cel puțin următoarele drepturi de proprietate intelectuală intră în domeniul de aplicare al directivei:

- dreptul de autor și drepturile conexe dreptului de autor,
- dreptul sui generis al autorului de baze de date,
- drepturile creatorilor de topografii ale produselor din materiale semiconductoare,
- drepturile asupra mărcilor,

¹⁰¹ Potrivit articolului 1 din directivă, termenul „drepturi de proprietate intelectuală” în sensul directivei include drepturile de proprietate industrială.

¹⁰² A se vedea [C-367/15](#), OTK, pct. 23: „Directiva 2004/48 consacră un standard minim privind respectarea drepturilor de proprietate intelectuală și nu împiedică statele membre să prevadă măsuri de protecție mai stricte”.

¹⁰³ Declarația Comisiei privind articolul 2 din Directiva 2004/48/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind respectarea drepturilor de proprietate intelectuală (2005/295/CE), JO L 94, 13.4.2005, p. 37.

cu bună știință sau cu motive rezonabile de a ști, o încălcare pentru ca măsurile în cauză să fie impuse.

Articolul 10 din directivă ar trebui interpretat și aplicat, în măsura posibilului, ținând seama de articolul 46 din Acordul TRIPS. Potrivit acestei din urmă dispoziții, simpla eliminare a mărcii aplicate ilicit pe mărfurile de marcă contrafăcute nu este suficientă, decât în cazuri excepționale, pentru a permite introducerea mărfurilor în circuitele comerciale.

6. Dimensiunea transfrontalieră

DRDPI nu are drept scop să stabilească norme armonizate pentru cooperarea judiciară, pentru competența judiciară, pentru recunoașterea și executarea hotărârilor în materie civilă și comercială, nici să abordeze legislația aplicabilă. Există alte instrumente juridice ale UE care reglementează aceste chestiuni în termeni generali și care sunt, în principiu, aplicabile în mod egal în cazul proprietății intelectuale și al litigiilor legate de DPI¹²¹.

În ceea ce privește aceste alte instrumente juridice ale UE, în materie civilă și comercială, competența judiciară a instanțelor din statele membre trebuie determinată în conformitate cu Regulamentul Bruxelles I¹²². Acest regulament reglementează recunoașterea și executarea hotărârilor acestor instanțe în întreaga UE. Normele privind legislația aplicabilă în ceea ce privește obligațiile necontractuale, care se află deseori în cauză în procedurile privind asigurarea respectării DPI, sunt date de Regulamentul Roma II¹²³.

Instanțele competente, în special pentru ordinele judecătorești

Multe litigii legate de DPI au o dimensiune transnațională. În consecință, litigiile privind încălcările DPI, mai ales cele comise în mediul online, pot avea loc simultan în mai multe state membre. Această situație poate fi dificilă pentru titularii drepturilor, în special în ceea ce privește stabilirea instanței naționale competente și a domeniului de aplicare al eventualelor ordine judecătorești dorite.

Merită menționat faptul că Regulamentul Bruxelles I cuprinde mai multe clarificări cu privire la competența instanțelor de a adopta măsuri provizorii în cauze transfrontaliere. Considerentul 25 din regulament include în mod specific o trimitere la DRDPI, clarificând faptul că noțiunea de „măsuri provizorii, inclusiv cele de conservare” în sensul articolului 35 din regulament¹²⁴, printre altele, include, de exemplu, ordine de conservare care vizează obținerea de informații sau conservarea dovezilor, menționate la articolele 6 și 7 din DRDPI.

În temeiul Regulamentului Bruxelles I, titularii drepturilor trebuie, ca regulă generală, să îi acționeze în justiție pe presupușii contravenienți în domeniul DPI în fața instanței din statul membru de domiciliu al presupușilor contravenienți (articolul 4). Cu toate acestea, în materie

¹²¹ Considerentul 11 din DRDPI.

¹²² Regulamentul (UE) nr. 1215/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 12 decembrie 2012 privind competența judiciară, recunoașterea și executarea hotărârilor în materie civilă și comercială (reformare), JO L 351, 20.12.2012, p. 1.

¹²³ Regulamentul (CE) nr. 864/2007 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 iulie 2007 privind legea aplicabilă obligațiilor necontractuale, JO L 199, 31.7.2007, p. 40-49.

¹²⁴ Articolul 35 din Regulamentul Bruxelles I are următorul conținut: „Măsurile provizorii și de conservare prevăzute de legislația unui stat membru pot fi solicitate instanțelor statului membru în cauză chiar dacă o instanță dintr-un alt stat membru are competența să judece cauza pe fond.”

TITLUL VIII - Accize și alte taxe speciale [2020] - art. 335 - art. 452 (<https://www.noulcodfiscal.ro/titlu-8/>)

TITLUL IX - Impozite și taxe locale [2020] - art. 453 - art. 495 (<https://www.noulcodfiscal.ro/titlu-9/>)

TITLUL X - Impozitul pe construcții [2020] - art. 496 - art. 500 (<https://www.noulcodfiscal.ro/titlu-10/>)

TITLUL XI - Dispoziții finale [2020] - art. 501 - art. 503 (<https://www.noulcodfiscal.ro/titlu-11/>)



Promovată de Google

Codul Fiscal actualizat (<https://www.noulcodfiscal.ro/>)

TITLUL VII - Taxa pe valoarea adăugată [2020] - art. 265 - art. 334
(<https://www.noulcodfiscal.ro/titlu-7/>)

L. CAP. XII - Regimuri speciale (art. 310 - art. 315) (<https://www.noulcodfiscal.ro/titlu-7/capitol-12/>)

ART. 312 - Regimuri speciale pentru bunurile second-hand, opere de artă, obiecte de colecție și antichități

(1) În sensul prezentului articol:

a) operele de artă reprezintă:

1. tablouri, colaje și plachete decorative similare, picturi și desene, executate integral de mână, altele decât planurile și desenele de arhitectură, de inginerie și alte planuri și desene industriale, comerciale, topografice sau similare, originale, executate manual, texte manuscrise, reproduceri fotografice pe hârtie sensibilizată și copii carbon obținute de pe planurile, desenele sau textele enumerate mai sus și articolele industriale decorate manual, care se încadrează la codul NC 9701;
2. gravuri, stampe și litografii, originale vechi sau moderne, care au fost trase direct în alb-negru sau color, ale uneia sau mai multor plăci/plașe executate în întregime manual de către artist, indiferent de proces sau de materialul folosit de acesta, fără a include procese mecanice sau fotomecanice, care se încadrează la codul NC 9702 00 00;
3. producții originale de artă statuară sau de sculptură, în orice material, numai dacă sunt executate în întregime de către artist, copiile executate de către un alt artist decât autorul originalului, care se încadrează la codul NC 9703 00 00;
4. tapiserii executate manual după modele originale asigurate de artist, cu condiția să existe cel mult 8 copii din fiecare, care se încadrează la codul NC 5805 00 00;
5. piese individuale de ceramică executate integral de către artist și semnate de acesta;
6. emailuri pe cupru, executate integral manual, în cel mult 8 copii numerotate care poartă semnătura artistului sau denumirea/numele atelierului, cu excepția bijuteriilor din aur sau argint;
7. fotografiile executate de către artist, scoase pe suport hârtie doar de el sau sub supravegherea sa, semnate, numerotate și limitate la 30 de copii, incluzându-se toate dimensiunile și monturile;

b) obiectele de colecție reprezintă:

1. timbre poștale, timbre fiscale, mărci poștale, plicuri prima zi, serii poștale complete și similare, obliterate sau neobliterate, dar care nu au curs, nici destinate să aibă curs, care se încadrează la codul NC 9704 00 00;
2. colecții și piese de colecție de zoologie, botanică, mineralogie, anatomie sau care prezintă un interes istoric, arheologic, paleontologic, etnografic sau numismatic, care se încadrează la codul NC 9705 00 00;

c) antichitățile sunt obiectele, altele decât operele de artă și obiectele de colecție, cu o vechime mai mare de 100 de ani, care se încadrează la codul NC 9706 00 00;

d) bunurile second-hand sunt bunurile mobile corporale care pot fi refolosite în starea în care se află sau după efectuarea unor reparări, altele decât operele de artă, obiectele de colecție sau antichitățile.

după efectuarea unor reparații, altele decât operele de artă, obiectele de colecție sau anticuități, pietrele prețioase și alte bunuri prevăzute în normele metodologice;

e) persoana impozabilă revânzătoare este persoana impozabilă care, în cursul desfășurării activității economice, achiziționează sau importă bunuri second-hand și/sau opere de artă, obiecte de colecție sau anticuități în scopul revânzării, indiferent dacă respectiva persoană impozabilă acționează în nume propriu sau în numele altei persoane în cadrul unui contract de comision la cumpărare sau vânzare;

f) organizatorul unei vânzări prin licitație publică este persoana impozabilă care, în desfășurarea activității sale economice, oferă bunuri spre vânzare prin licitație publică, în scopul adjudecării acestora de către ofertantul cu prețul cel mai mare;

g) marja profitului este diferența dintre prețul de vânzare aplicat de persoana impozabilă revânzătoare și prețul de cumpărare, în care:

1. prețul de vânzare constituie suma obținută de persoana impozabilă revânzătoare de la cumpărător sau de la un terț, inclusiv subvențiile direct legate de această tranzacție, impozitele, obligațiile de plată, taxele și alte cheltuieli, cum ar fi cele de comision, ambalare, transport și asigurare, percepute de persoana impozabilă revânzătoare cumpărătorului, cu excepția reducerilor de preț;

2. prețul de cumpărare reprezintă tot ce constituie suma obținută, conform definiției prețului de vânzare, de furnizor, de la persoana impozabilă revânzătoare;

h) regimul special reprezintă reglementările speciale prevăzute de prezentul articol pentru taxarea livrărilor de bunuri second-hand, opere de artă, obiecte de colecție și anticuități la cota de marjă a profitului.

(2) Persoana impozabilă revânzătoare va aplica regimul special pentru livrările de bunuri second-hand, opere de artă, obiecte de colecție și anticuități, altele decât operele de artă livrate de autorii sau succesorii de drept ai acestora, pentru care există obligația colectării taxei, bunuri pe care le-a achiziționat din interiorul Uniunii Europene, de la unul dintre următorii furnizori:

a) o persoană neimpozabilă;

b) o persoană impozabilă, în măsura în care livrarea efectuată de respectiva persoană impozabilă este scutită de taxă, conform art. 292 alin. (2) lit. g);

c) o întreprindere mică, în măsura în care achiziția respectivă se referă la bunuri de capital;

d) o persoană impozabilă revânzătoare, în măsura în care livrarea de către aceasta a fost supusă taxei în regim special.

(3) În condițiile stabilite prin normele metodologice, persoana impozabilă revânzătoare poate opta pentru aplicarea regimului special pentru livrarea următoarelor bunuri:

a) opere de artă, obiecte de colecție sau anticuități pe care le-a importat;

b) opere de artă achiziționate de persoana impozabilă revânzătoare de la autorii acestora sau de la succesorii în drept ai acestora, pentru care există obligația colectării taxei.

(4) În cazul livrărilor prevăzute la alin. (2) și (3), pentru care se exercită opțiunea prevăzută la alin. (3), baza de impozitare este marja profitului, determinată conform alin. (1) lit. g), exclusiv valoarea taxei aferente. Prin excepție, pentru livrările de opere de artă, obiecte de colecție sau anticuități importate direct de persoana impozabilă revânzătoare, conform alin. (3), prețul de cumpărare pentru calculul marjei de profit este constituit din baza de impozitare la import, stabilită conform art. 289, plus taxa datorată sau achitată la import.

(5) Orice livrare de bunuri second-hand, opere de artă, obiecte de colecție sau anticuități, efectuată în regim special, este scutită de taxă, în condițiile prevăzute la art. 294 alin. (1) lit. a), b), h)-n) și p).

(6) Persoana impozabilă revânzătoare nu are dreptul la deducerea taxei datorate sau achitate pentru bunurile prevăzute la alin. (2) și (3), în măsura în care livrarea acestor bunuri se taxează în regim special.

(7) Persoana impozabilă revânzătoare poate aplica regimul normal de taxare pentru orice livrare eligibilă pentru aplicarea regimului special, inclusiv pentru livrările de bunuri pentru care se poate exercita opțiunea de aplicare a regimului special prevăzut la alin. (3).

(8) În cazul în care persoana impozabilă revânzătoare aplică regimul normal de taxare pentru bunurile pentru care putea opta să aplice regimul special prevăzut la alin. (3), persoana respectivă va avea dreptul de deducere a taxei datorate sau achitate pentru:

a) importul de opere de artă, obiecte de colecție sau anticuități;

b) opere de artă achiziționate de la autorii acestora sau succesorii în drept ai acestora.

(9) Dreptul de deducere prevăzut la alin. (8) ia naștere la data la care este exigibilă taxa colectată aferentă livrării pentru care persoana impozabilă revânzătoare optează pentru regimul normal de taxă.

(10) Persoanele impozabile nu au dreptul la deducerea taxei datorate sau achitate pentru bunuri care au fost sau urmează să fie achiziționate de la persoana impozabilă revânzătoare, în măsura în care livrarea acestor bunuri de către persoana impozabilă revânzătoare este supusă regimului special.

(11) Regimul special nu se aplică pentru:

a) livrările efectuate de o persoană impozabilă revânzătoare pentru bunurile achiziționate în interiorul Uniunii Europene de la persoane care au beneficiat de scutire de taxă, conform art. 293 alin. (1) lit. a) și e)-h) și art. 294 alin. (1) lit. h)-n), la cumpărare, la achiziția intracomunitară sau la importul de astfel de bunuri ori care au beneficiat de rambursarea taxei;

b) livrarea intracomunitară de către o persoană impozabilă revânzătoare de mijloace de transport noi scutite de taxă, conform art. 294 alin. (2) lit. b).

(12) Persoana impozabilă revânzătoare nu are dreptul să înscrie taxa aferentă livrărilor de bunuri sinuse

Da ca a cumparati

Sau 20?

Specimen 57



Via Bella Arti 54

40126 - BOLOGNA -

MATRIGLIA 16002 - PROTOCOLLO 603 - CERTIFICATO 108

VISTI GLI ATTI D'UFFICIO

Si certifica che GEORGESCU ANDREI CEZAR nato a BUCAREST () il 29/11/1978 residente in ROMANIA (EE) VIRGIL LAZAROVIC N. 15 ha conseguito nella sessione STRAORD. dell'anno accademico 2008/2009 il diploma di SECONDO LIVELLO DI ARTI VISIVE INDIRIZZO PITTURA con la votazione di 110 e LODE su 110 in data 17/02/2010.

Nel corso degli studi l'allievo ha sostenuto gli esami relativi alle autoindicate materie, nelle sessioni e con le votazioni a fianco di ciascuno precisate:

ANNO ACC.	SESSIONE DATA	CORSO	VOTO	CREDITI
2007/2008	08/02/2008	Anatomia I	30 E LODE	5
2007/2008	23/02/2008	Tecnica dell'Incisione	TRENTA	6
2007/2008	04/03/2008	Scultura	TRENTA	8
2007/2008	13/03/2008	Fotografia	TRENTA	6
2007/2008	10/06/2008	Pittura	30 E LODE	12
2007/2008	14/06/2008	Caligrafia	TRENTA	8
2008/2009	16/06/2008	Pittura	VENTOTTO	12
2008/2009	01/07/2009	Workshop	IDONEO	6
2008/2009	13/07/2009	Scultura Laboratorio	30 E LODE	6
2008/2009	14/07/2009	Pittura II	30 E LODE	12
2008/2009	20/07/2009	Progettazione degli Interventi Urbani e Territoriali	VENTOTTO	6
2008/2009	20/07/2009	Allestimento degli Spazi Espositivi	VENTISETTE	6
2008/2009	22/07/2009	Litografia	VENTINOVE	8
2008/2009	22/07/2009	Xilografia	VENTOTTO	8
2008/2009	01/02/2010	Tirocinio	IDONEO	8
2008/2009	17/02/2010	PUNTI CONSEGUITI ALL'ESAME DI DIPLOMA	IDONEO	12

Si attesta che l'Art. 6 Comma 3 Bis L.22 novembre 2002 n. 263 stabilisce il riconoscimento dei Diplomi di Accademia di Belle Arti come Diplomi accademici di SECONDO LIVELLO con conseguente equiparazione delle lauree rilasciate dalle Università.

Si dichiara, inoltre, che tale corso ha la durata di 2 anni.

Si dichiara, inoltre, che l'allievo è stato ammesso a sostenere l'esame di diploma con la media di 107/110

Si rilascia il presente certificato, a richiesta dell'interessato in carta resa legale per gli usi consentiti dalla legge

Bologna 20/02/2010



IL COMPILATORE

Il Direttore Amministrativo
(Dott. Salvatore Fenu)

Il Commissario Ministeriale
(Prof. Giuseppe Andreani)

- DE PROPRIETATE INTELECTUALA
- DE ALTEA
- DE PROPRIETATE ASUPRA BUNULOR

AUTOR /

(TITUL AD ~~DE DEPT~~)

110/110 E WOLF
NOT TEST.

U7. KOG FEUMOS

7/11/2018 on Leo 08
265 cod.

ISCO 08 Code
2651
Title EN
Visual artists

Nivel Instruor 4 (Uctm)

Lead Statement

Visual artists create and execute works of art by sculpting, painting, drawing, creating cartoons, engraving or using other techniques.

Task statement

Tasks include –

- (a) conceiving and developing ideas, designs and styles for paintings, drawings and sculptures;
- (b) arranging objects, positioning models, and selecting landscapes and other visual forms according to chosen subject matter;
- (c) selecting artistic media, method and materials;
- (d) creating representational or abstract three-dimensional or relief forms by shaping, carving and working and combining materials such as, wood, stone, clay, metal, ice or paper;
- (e) creating representational or abstract drawings and paintings using pencils, ink, chalk, oil paints, water colours or through the application of other techniques;
- (f) creating drawings and engraving or etching them on metal, wood, or other materials;
- (g) creating cartoons to depict persons and events, often in caricature;
- (h) restoring damaged, soiled and faded paintings and other art objects.

Included occupations

Examples of the occupations classified here:

- Cartoonist
- Ceramic artist
- Commercial artist
- Picture restorer
- Portrait painter
- Sculptor

Excluded occupations

Some related occupations classified elsewhere:

- Handicraft workers - 731
- Industrial designer – 2163
- Graphic and multimedia designers - 2166
- Other art teachers – 2355

Notes

ISCO 88 Code(s)

2452

DEBATA 5

AUTOR

TRIBUNALUL BUCUREȘTI - SECȚIA A IV-A CIVILĂ

DOSAR NR. 10266/3/2017

CERTIFICAT

04.06.2019

Se certifică de noi grefa acestei instanțe că, pe rolul Tribunalului București – Secția a IV-a Civilă, se află dosarul nr. 10266/3/2017 privind pe reclamantul Georgescu G.Andrei Cezar în contradictoriu cu pârâta SC MELENIA ART GALLERY SRL, cauza având ca obiect drept de autor și drepturi conexe, în care s-a pronunțat sentința civilă nr. 922 din data de 14.04.2018 cu următorul conținut: Admite excepția prescripției dreptului material la acțiune privind nulitatea relativă a contractului încheiat între reclamant și pârâta Melania Art Gallery SRL la data de 11 septembrie 2009. Admite excepția prescripției dreptului material la acțiune vizând plata sumelor de bani ce decurg din contractul încheiat de părți la data de 11 septembrie 2009. Respinge capetele de cerere privind nulitatea relativă a contractului încheiat la 11 septembrie 2009 și plata sumelor de bani ce decurg din contractul încheiat, ca fiind prescrise. Admite în parte acțiunea. Constată că reclamantul (este autorul) lucrărilor: "Vertijul" - an execuție 2001, 120x100 cm tehnică mixtă (ulei și acrylic pe pânză, sasiu manual); Îngerul 5 - an execuție 2002, 100x100 cm tehnică mixtă (ulei, acrylic, email și cartelă telefonică pe pânză, sasiu manual). Respinge în rest acțiunea, ca neîntemeiată. Cu apel în termen de 30 de zile de la comunicare. Pronunțată, prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței, azi 17.04.2018.

S-a eliberat prezentul certificat legal timbrat, în trei,exemplare, la cererea reclamantului Georgescu G.Andrei Cezar.

GREFIER ȘEF

V.A